

ЧРЕЗ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН
ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

ОТ ПП „БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА” ЕИК

Със седалище и адрес на управление

София, ж.к. ”Красна поляна” бл.331 А, вх”А”, ет.1

Представявано от С

И

П

-Председател

Чрез адв.Л

Т

от АК Плевен, ул.”Бъкстон”5, оф.28

Преупълномощена от пълномощника Н

Е

М

ПРОТИВ: РЕШЕНИЕ № 2122/ 18.06..2025г., постановено по адм.д. № 260/2024г. по описа на АС Плевен

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

ПП ”БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА” като участник в изборите за общински съветници и кметове на 29.10.2023г., обжалва Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК Плевен.

С Решение № 761/224.02.2025г., постановено по адм.д. № 260/2024г. по описа на АС Плевен, е отменено решението на ОИК-Плевен в частта за обявените резултати за участниците от ПП ”Бъдеще за родината” с преф. № 103 и 112.

Тъй като считаме, че решението е неясно поради липса на диспозитив относно основателни или неоснователни са подадените жалби против решението на ОИК-Плевен, поискахме на основание чл. 251 от ГПК, съдът да тълкува решението си тази част.

С Решение № 2122/ 18.06..2025г., постановено по адм.д. № 260/2024г. по описа на АС Плевен е ОТХВЪРЛЕНА молбата на ПП ”Бъдеще за Родината”, тъй като волята на съда е изразена ясно и недвусмислено и не се нуждае от тълкуване.

Не сме съгласни с този извод на съда и в срок обжалваме постановеното решение по чл.251 от ГПК пред ВАС с искане да го отмените по следните съображения:

Няма спор, че на тълкуване по реда на чл.251 от ГПК подлежи само и единствено диспозитива на съдебното решение, а не и мотивите.

С Определение № 1502/23.04.2025г., постановено по адм.д.№ 260/2024г. по описа на АС Плевен на основание чл.248 ал.1 от ГПК обаче е изменено Решение № 761/24.02.2025г. по адм.д.№ 260/2024г. , като са присъдени на част от жалбоподателите разноски по делото.

С оглед на извода на съда, че разноски се дължат, тъй като ответникът е станал причина за завеждане на делото, считаме че постановеното решение е неясно и следва да бъде тълкувана волята на съда.

В случая, считаме че диспозитива на решението е неясен, съдържа противоречие или двусмисленост, което го прави неизпълним. Целта на тълкуването е решението да бъде изпълнено правилно.

В диспозитива на съдебното решение няма яснота относно това дали жалбите срещу решението са уважени, или не, но с допълнително постановено определение се изменя решението в частта за разноските .

От постановеното определение за изменение на решението относно разноските също не е ясна волята на съда относно цялостна отмяна на решението на ОИК или както е в диспозитива на решението , където е прието отмяна на същото в частта, касаеща жалбата на жалбоподателя Г- С.

След като съдът отказва да тълкува диспозитива на постановеното решение , той остава неясен и считаме Решение № 2122/18.05.2025г. постановено по адм.д.№ 260/2024г. по описа на АСПлевен за необосновано.

Ето защо, ВИ МОЛЯ , да уважите касационната жалба и отмените Решение № 2122/18.05.2025г. постановено по адм.д.№ 260/2024г. по описа на АСПлевен като необосновано.

Подпис:

Адв.Л Т.